

14 MAR. 2022

Rakoniewice, dnia

Pełnomocnik:

Bartosz Jeszke

[Redacted]

w imieniu inwestora:

Inwestor:

Arnold Lapczyk

Anna Staroń-Lapczyk

[Redacted]

OSR / sa

URZĄD MIEJSKI 43-246 STRUMIEŃ	
Wpł. dn. 2022 -03- 17	
L.dz. 6713 / 22	Zał.
Podpis

Burmistrz Gminy Strumień

ul. Rynek 4

43-246 Strumień

Dot.: OŚR.6220.4.2020. z dnia 22.02.2022 r.

W odpowiedzi na pismo Burmistrza Gminy Strumień z dnia 22 lutego 2022 r., znak OŚR.6220.4.2020, przesyłam uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie budynków inwentarskich do chowu bydła wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 448/5, obręb Zbytków, gmina Strumień, powiat cieszyński, województwo śląskie.

Załącznik:

- Uzupełnienie (4 egz. + forma elektroniczna)

Z poważaniem,

Bartosz Jeszke

PEŁNOMOCNIK

ZAŁĄCZNIK NR 1

Burmistrza Gminy Strumień w piśmie znak OŚR.6220.4.2020 z dnia 22.02.2022 r. przesłała pytania dotyczące raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na etapie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia - Budowa budynków inwentarskich do chowu bydła wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 448/5, obręb Zbytków, gmina Strumień, powiat cieszyński, województwo śląskie.

W niniejszym uzupełnieniu poniżej zawarto odpowiedzi na uwagi zawarte w w/w piśmie.

W odpowiedzi na uzupełnienie Raportu oddziaływania na środowisko ww przedsięwzięcia z dnia 01.02.2022 r. Burmistrz Strumienia zawiadamia, że wymaga on dalszego uzupełnienia. W pkt. 1 uzupełnienia - racjonalny wariant alternatywny i racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska, nie przedstawiono istotnych modyfikacji. Warianty te zostały skopiowane z raportu oddziaływania na przedsięwzięcie ze stron 25-31, bez dokonania jakichkolwiek zmian. Brak wariantowości planowanego przedsięwzięcia został zarzucony w odwołaniu z dnia 10.08.2021 r., co zostało uznane za zasadne przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej w decyzji z dnia 18.10.2021 r. znak SKO V 428/3230/224/2021 w pkt. 2, której kopię dołączono do niniejszego pisma.

W poprzednim uzupełnieniu przedstawiono dwa warianty wraz z wskazaniem wariantu najkorzystniejszego środowiskowo, który został wyłoniiony z wariantu przewidzianego do realizacji oraz racjonalnego wariantu alternatywnego.

Należy w tym miejscu, że prawodawca w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „u.i.s.”) posłużył się sformułowaniem: „[raport] powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególnie cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska
- wraz z uzasadnieniem ich wyboru”.

Wynika stąd m. in., że ustawodawca nie wskazał, iż racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska nie może być tożsamy z wariantami opisanymi w lit. a, które poprzez zawarcie w jednym punkcie muszą być różne od siebie czy lokalizacyjnie czy technologicznie. Reasumując przedstawienie racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska można dokonać poprzez jego wskazanie z wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego.

Zarzut SKO dotyczy również tego, że wyboru dokonano na podstawie kryterium ekonomicznego a nie korzystniejszego środowiskowo co jest niezgodne z faktem i nakazuje stwierdzić iż skład SKO nie zapoznał się z rozdziałem "8.4. Uzasadnienie wybranego wariantu wraz z porównaniem pozostałych". Fakt wytypowania wariantu najkorzystniejszego dla środowiska został tam poprzedzony szczegółową analizą w której wykazano, że wariant inwestorski jest korzystniejszy środowiskowo a racjonalny wariant alternatywny jest mniej korzystny ze względu na:

- większe zapylenie wynikające z zastosowania systemu ściółkowego,
- magazynowanie odorów w zakurzonych powierzchniach powstających w wyniku dużego zapylenia,
- możliwość zwiększenia liczby upadków ze względu na choroby układu oddechowego na skutek większego zapylenia i stężenia gazów,
- większą emisję amoniaku,
- magazynowanie obornika na płycie zwiększa emisję zanieczyszczeń do powietrza.

Wobec powyższego w przedłożonej dokumentacji zadość uczyniono zapisom art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „u.i.ś.”), a wybór wariantu najkorzystniejszego opierał się na wnikliwej analizie a nie na stwierdzeniu ekonomicznej zasadności jego wykonania.

Ponadto należy również podać warunki podpisania umów z rolnikami na zagospodarowanie nawozów naturalnych na 86 ha - lub więcej w zależności od wysokości produkcji azotu, jeśli zostały zawarte inne warunki niż wskazane w umowach, które dołączono do uzupełnienia z dnia 11.05.2021 r.

Informujemy, że inwestor nie dysponuje innymi umowami niż te zawarte i przekazane do urzędu na 86 ha. Jednoznacznie należy więc stwierdzić że, nie zostały zawarte inne warunki niż wskazane w umowach, które dołączono do uzupełnienia z dnia 11.05.2021 r.

Uzupełnienie zostanie przekazane do organów opiniujących w związku z wszczęciem procedury ponownego rozpatrywania sprawy. Należy więc również wyjaśnić nazwę dokumentu „Karta informacyjna przedsięwzięcia”, który stanowi załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy należy go traktować jako „Raport oddziaływania na środowisko”

Podczas przekazania dokumentacji na pierwszej stronie tytułowej wkraśl się błąd i dokumentację omyłkowo nazwano tam "Karta Informacyjna Przedsięwzięcia", pozostały tekst zapisy i forma dokumentu zawiera już tylko i wyłącznie sformułowania i wymogi odnośnie właściwego dokumentu jakim jest "Raport o oddziaływaniu.....". W załączeniu przekazujemy właściwą stronę tytułową wraz z podpisami.

Sporządził:
Bartosz Jeszke (Kierownik Zespołu Projektowego)
Data sporządzenia: 14.03.2022 r.

Bartosz Jeszke
Kierownik Zespołu
Projektowego