

**UCHWAŁA NR LXIX.528.2024  
RADY MIEJSKIEJ W STRUMIENIU**

z dnia 27 marca 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na radnego Rady Miejskiej w Strumieniu**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.) oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) - na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - **Rada Miejska w Strumieniu**

**uchwała, co następuje:**

§ 1. Po zbadaniu skargi z dnia 9 lutego 2024 r., wniesionej przez osobę fizyczną, dotyczącej zawieszenia sprawowania funkcji przez radnego Stanisława Świtałę, w związku z konfliktem międzysąsiedzkim ze skarżącym uznać, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Strumieniu.

§ 2. Przyjąć stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jako uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strumieniu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Czesław Greń**

## Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej w Strumieniu w dniu 9 lutego 2024 r. wpłynęła skarga wniesiona przez osobę fizyczną, dotycząca zawieszenia sprawowania funkcji przez radnego Rady Miejskiej w Strumieniu Stanisława Światała w związku z ich konfliktem sąsiedzkim ze skarżącym.

Skarga zgodnie z § 82d ust. 1 Statutu Gminy Strumień została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu zbadania jej zasadności.

W celu zbadania zasadności skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2024 r., dokonała analizy treści skargi oraz wysłuchała wyjaśnień Sekretarz Strumienia Brygidy Biegun i ustaliła co następuje.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła stanowisko, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Strumieniu.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa dotyczące postępowania skargowego uregulowane w dziale VIII ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na sposób wykonywania obowiązków radnego.

Przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art. 23 i 24) regulują obowiązki radnego w zakresie sposobu wykonywania przez niego mandatu. Zgodnie z przyjętą zasadą sprawowanie mandatu radnego nie może być w żaden sposób ograniczane, zarówno przez wyborców jak i samą radę. Radny reprezentuje wspólnotę samorządową na zasadzie wolnego mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji RP). Także w innych ustawach regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408, z późn. zm.), brak jest takiego przepisu, który zezwalałby na ograniczanie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu.

Powyższe sprawia, że należy uznać, iż w świetle obowiązujących przepisów nie istnieje ustawowe upoważnienie rady gminy do dyscyplinowania radnego, a w konsekwencji właściwa rada nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność czy zachowanie osoby wchodzącej w skład organu kolegialnego.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt IV SA/Gl 543/12 LEX nr 1437706, w którym sąd ten wskazał, że obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno-moralnym wyczerpująco regulują m.in. art. 23 i następane ustawy o samorządzie gminnym, zaś Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt III SA/Łd 676/14 stwierdził, iż rada gminy nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu.

Ewentualne naruszenie dóbr osobistych skarżącego w związku z konfliktem sąsiedzkim może być przedmiotem postępowania sądowego, do którego nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy Rada Miejska w Strumieniu stwierdza, że nie jest organem właściwym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład organu kolegialnego, w związku z czym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie:

1. Rada Miejska w Strumieniu niniejszym informuje, że podjęta uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3, w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

2. Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.